

ПОДГОТОВКА ЗАЯВКИ НА ПОЛУЧЕНИЕ ДЕНЕЖНЫХ СУБСИДИЙ НА РЕАЛИЗАЦИЮ ПРОЕКТА В СФЕРЕ КУЛЬТУРЫ: ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ НАЧИНАЮЩЕГО ГРАНТОСОИСКАТЕЛЯ

Аннотация. Представлен краткий обзор ряда разнородных ошибок, характерных для заявок на участие в конкурсах на распределение средств грантов, представляемых на рассмотрение экспертных групп российских государственных фондов-грантодателей малоопытными соискателями финансовой поддержки для реализации социально значимых некоммерческих проектов и программ в сфере культуры. В статье нашли отражение ключевые положения аргументированных отказов от предоставления денежных субсидий на исполнение проектов, изложенные в критических отзывах, экспертных заключениях и рецензиях на отклонённые заявки, а также собственные наблюдения автора, имеющего некоторый опыт курирования вопросов, связанных с оформлением заявок на получение грантов от доноров финансовых ресурсов, принадлежащих к государственному сектору.

Ключевые слова: учреждения культуры, социально значимый проект в сфере культуры, грантовая поддержка социокультурного проекта, ошибки при подготовке заявки на получение гранта, заявка на соискание средств гранта, государственный фонд-грантодатель, конкурс на распределение средств гранта в сфере культуры, грант в сфере культуры, команда исполнителей проекта, бюджет проекта.

Современные отечественные учреждения культуры – библиотеки, музеи, архивы, культурно-досуговые центры, выставочные залы и галереи, концертные организации, парки, цирки, зоопарки и пр. – находятся в постоянном поиске дополнительных источников финансирования для реализации собственных культурных проектов. О значении, которое в этой связи руководители учреждений придают грантосоискательской деятельности, красноречиво говорит факт её выделения в самостоятельное направление работы, результаты которой обязательно находят отражение в планово-отчётной документации организаций.

Адресную денежную помощь от грантодателей для исполнения инициативных социально значимых проектов сегодня могут получить и муниципальные, и государственные учреждения культуры, будучи как юридически самостоятельными, так и несамостоятельными структурами различной ведомственно-отраслевой принадлежности. О недостатке «грантовых» конкурсов говорить не приходится: донорами финансовых средств на регулярной (ежегодной, полугодичной, ежеквартальной) основе выступают как государственные структуры, так и негосударственные организации (творческие объединения, научные ассоциации, частные фонды и пр.). «Рынок» грантовых предложений неоднороден: при знакомстве с конкурсной документацией соискателям становится ясно, что операторы специализированных конкурсов исповедуют несхожие принципы «грантовой» политики, оперируют различными суммами конкурсных бюджетов, ориентированы на поддержку проектов, профиль которых строго соответствует заранее утверждённому составу «грантовых» направлений, предъявляют к соискателю денежных средств разные наборы специфических требований, ограничивают сроки реализации (и соответственно, (со-)финансирования) социокультурных проектов и программ типовыми временными рамками. В условиях разнообразия «грантовых» предложений новичку, не успевшему приобрести положительный соискательский опыт и склонному к переоценке трудностей, связанных с подготовкой заявки на получение денежных субсидий, нетрудно растеряться. Для сотрудников учреждений культуры, развивающих базовые навыки грантосоискательской деятельности, будет полезно получить общее представление о распространённых ошибках, нивелирующих усилия заявителя

по привлечению финансовых ресурсов в бюджет учреждения культуры, и постараться их избежать. Коротко скажем о некоторых таких ошибках.

Ошибки общего характера. В этой группе, прежде всего, необходимо упомянуть распространённую погрешность, допускаемую потенциальными грантосоискателями при мониторинге ассортимента актуальных предложений от фондов-грантодателей: в том случае, если будущий участник конкурса на распределение средств грантов неверно оценивает соответствие идеи, целевой ориентации, финансового масштаба, иных значимых характеристик разрабатываемого им проекта условиям, оговариваемым операторами «грантовых» конкурсов в инструктивных и методических материалах, шансы на одобрение его заявки сводятся к нулю. Кроме этого, на этапе планирования работ по проекту возможны следующие фундаментальные ошибки: содержание проекта не согласовано должным образом с профилем уставной деятельности заявителя (юридического лица), соискателем средств гранта произведена необъективная оценка состояния собственной кадровой и материально-технической базы, которая, по его расчёту, будет задействована в ресурсном обеспечении проекта.

Команда исполнителей проекта. Экспертная оценка качества заявки на получение субсидии обязательно учитывает уровень кадровой обеспеченности проекта, поэтому на этапе комплектования административной, рабочей и др. (например, консультационной или координационной) группы исполнителей проекта соискателю гранта важно избежать несоответствия квалификации и уровня профессиональной компетентности команды исполнителей характеру и степени сложности выполняемых по проекту работ.

Целевая аудитория проекта. Нередко причиной отказа в предоставлении гранта становится некорректный адресат социально-культурной поддержки: заявители фокусируют своё внимание на работе с категориями населения, не нуждающимися в особой заботе государства, игнорируя социально уязвимые группы граждан.

Актуальность проекта. Особое внимание экспертные комиссии фондов-грантодателей уделяют изучению положений, аргументирующих актуальность проекта. В этой части заявочной документации начинающие грантосоискатели допускают ряд серьёзных ошибок, существенно снижающих вероятность получения проектом финансовой поддержки:

1) планируемые результаты реализации проекта имеют низкое социальное значение (в локальном, региональном, межрегиональном или национальном масштабе), невысокую культурную ценность; отсутствует указание на гарантии востребованности результатов реализации культурного проекта со стороны его целевой аудитории;

2) заявитель излагает «шаблонные», клишированные доводы в пользу актуальности проекта, избегает ссылок на конкретные факты, достоверные статистические данные, успешный опыт ранее реализованных проектов схожей направленности в подтверждение своей идеи;

3) отсутствие очевидной связи между запланированными результатами реализации проекта и положениями ключевых государственных программных документов («Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2030 года» [1], указ Президента Российской Федерации «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» [2], «Стратегия пространственного развития Российской Федерации до 2025 года» [3], «Стратегия развития туризма в России до 2035 года» [4], «Стратегия устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года» [5], «Стратегия действий в интересах граждан старшего поколения в Российской Федерации до 2025 года» [6], иные).

Цель, задачи проекта. При формулировке пары «цель+задачи проекта» нередки огрехи логического характера, выражающиеся, в частности, в несоответствии содержания цели результатам реализации проекта, в рассогласованности между целью, задачами и методами исполнения проекта, в искусственном масштабировании цели при планировании скромных количественных и качественных результатов исполнения проекта.

Финансовое обеспечение проекта. Группа распространённых ошибок, связанных с планированием расходов на реализацию некоммерческого проекта в сфере культуры за счёт средств гранта, включает в себя:

1) присутствие в смете расходов арифметических погрешностей, допущенных при расчёте сумм укрупнённых/детализированных расходных статей, стоимости отдельных работ/товаров/услуг;

2) недостаточно убедительное обоснование плана расходов, выражающееся, в частности, в отсутствии в приложении к заявке преискурантов и коммерческих предложений, адекватно отражающих среднерыночную стоимость работ/услуг, на которые соискатель запрашивает денежные средства;

3) несоответствие декларируемого в заявке уровня результативности проекта размеру запрашиваемых у грантодателя средств на его исполнение;

4) незначительная в процентном отношении доля софинансирования проекта со стороны самого заявителя или со стороны его партнёров по проекту, не достигающая требуемого грантодателем уровня (нередко операторы грантовых конкурсов в методических материалах, предназначенных для соискателей грантов, указывают конкретные «пороговые» значения собственного или партнёрского вклада (на уровне, например, 20% или даже 50%));

5) низкий уровень «прозрачности» сметы, выражающийся, например, во включении в перечень расходов крупной (более 1% от совокупного объёма бюджета проекта) статьи под малоинформативным для грантодателя названием «*Иное*»/«*Прочие расходы*»/«*Резерв средств на непредвиденные расходы*» и т. п. без детализации перечня затрат;

6) необоснованное приведение размеров суммы запрашиваемой у донора субсидии в соответствие с максимальным размером гранта, установленным по условиям конкурса, вследствие чего в смете обнаруживаются расходы, ни напрямую, ни опосредованно не связанные с реализацией проекта;

7) отсутствие указаний на готовность соискателя средств гранта к обеспечению финансовой устойчивости проекта после завершения периода финансирования его грантодателем (отсутствие стабильных источников финансовой поддержки проекта в будущем говорит о низком уровне социально-культурного значения результатов его реализации в понимании организаций, могущих выступить донорами денежных средств для его дальнейшей реализации);

8) отсутствие культуры бюджетирования проекта (по перечню расходных статей, по соответствию размера суммы запрашиваемых средств объёму работ по проекту, по характеру группировки затрат, по величине доли собственного/партнёрского финансового вклада заявителя в реализацию проекта эксперт фонда-грантодателя может уверенно заключить о степени финансовой состоятельности проекта и, соответственно, его шансах на получение поддержки на конкурсной основе, а также об уровне зрелости заявителя в управлении финансовыми затратами (в т. ч. в условиях вероятной экономической нестабильности));

9) наличие у заявителя известных фонду-грантодателю нарушений финансовой дисциплины, допущенных при расходовании полученных ранее денежных субсидий в форме грантов и квалифицируемых в соответствии с действующим законодательством в статусе нецелевого расходования бюджетных средств.

Оценка эффективности проекта. Члены экспертных групп фондов-грантодателей приветствуют готовность заявителей к проведению специальных мониторинговых процедур (промежуточных, итоговых), нацеленных на получение объективных данных о социально-культурной эффективности проекта. Однако соискатели государственных субсидий зачастую оставляют без внимания требования операторов грантовых конкурсов об отражении в заявке соответствующей информации: не вносят календарный план комплекс работ по разработке и утверждению исследовательского инструментария (например, бланка анкеты или интервью, программы экспертного опроса, сценария фокус-групповой дискуссии и т. д.), проведении специализированных исследовательских операций, отвечающих задачам оценки социально-педагогической, социально-культурной, иной эффективности проекта, аналитике полученных результатов с использованием программных продуктов, позволяющих произвести многомерный анализ данных. Кроме того, грантосоискатели нередко упускают возможность сообщить в заявке о неквантифицируемых результатах реализации проекта (в т. ч. в отсроченной перспективе), которые помогут «прибавить веса» запросу на получение денежной субсидии. Речь идёт о качественных показателях эффективности проекта – таких, которые не поддаются количественному измерению (например, к числу неквантифицируемых социально-культурных результатов реализации проекта, основной целью которого станет организация театральной постановки для юношеской и молодёжной аудитории малого провинциального города, можно отнести: вклад в формирование

устойчивого читательского интереса части зрительской аудитории спектакля к литературному наследию, биографии писателя, чья пьеса составит литературную основу постановки; вклад в воспитание зрелого художественно-эстетического вкуса зрительской аудитории спектакля, расширение спектра литературных, общекультурных компетенций юношества и молодёжи; содействие расширению ассортимента культурно-досуговых услуг, оказываемых городскому населению; вклад в укрепление положительной динамики культурных контактов зрительской аудитории и т. д.).

Прочее. Одним из значимых критериев оценки заявки остаётся информационная открытость проекта; отсутствие в заявочных документах соответствующего плана с перечнем конкретных мероприятий по информационному освещению хода и итогов проекта в различных средствах массовой информации (в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», на телевидении, на радио, в печатной прессе (газетах, журналах)) не добавляет ему привлекательности в глазах экспертов. Специалисты, занятые отбором кандидатов на получение денежных средств из государственного бюджета, обращают также особенное внимание на прилагаемые к заявке письма поддержки (а также протоколы о намерениях, договоры о сотрудничестве и т. п.), в которых подтверждается готовность партнёров оказать посильную административную, материально-техническую, финансовую, информационно-методическую помощь проекту – отсутствие таких документов говорит о слабой заинтересованности сторонних организаций в идее проекта. Ещё одна распространённая ошибка, допускаемая грантосоискателями при подготовке заявки – искусственное завышение показателей результативности проекта, вызывающее обоснованные сомнения экспертов «грантового» конкурса в их достижимости с учётом сроков календарного плана и ограниченного размера бюджета проекта. К иным существенным недочётам можно отнести нарушение единства специальной (отраслевой) терминологии, используемой для изложения содержания заявки, а также наличие орфографических, грамматических, пунктуационных, стилистических погрешностей в тексте заявки.

Набор ошибок, сводящих на нет перспективы получения заявкой одобрения фонда-грантодателя, отнюдь не исчерпывается вышеизложенным перечнем. Учёт всех требований к направленности, срокам реализации, бюджетным лимитам, территориальному охвату и пр. проекта, опубликованных в специальных методических и инструктивных материалах, выпускаемых операторами конкурсов на соискание средств грантов, не даёт соискателю гранта гарантий на одобрение заявки, однако несоответствие хотя бы одному из ключевых условий конкурса почти наверняка аннулирует вероятность получения поддержки от финансового донора.

Начинающим грантосоискателям следует помнить, что симпатии экспертов государственных фондов-грантодателей неизменно остаются на стороне заявок, отвечающих насущным социально-культурным потребностям социально и экономически ослабленных категорий населения и лиц, относящихся к категории социального риска (речь идёт, в частности, о проектах и программах в области оказания социально-культурной поддержки и помощи пожилым людям, членам многодетных и неполных семей, детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, бездомным, социально и профессионально дезадаптированным бывшим заключённым, безработным, лицам с ограниченными возможностями здоровья, мигрантам, лицам, страдающим зависимостью от психоактивных веществ и др.).

Надеемся, что высказанные в статье соображения и рекомендации будут полезны работникам государственных и муниципальных учреждений культуры, занятым разработкой и реализацией собственных социокультурных проектов и рассматривающим возможность участия в конкурсах на распределение средств грантов с целью получения денежных субсидий на их исполнение.

Список литературы

1. Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2030 года / [Мин-во экономического развития Рос. Федерации] // Правительство России : офиц. сайт. – Москва, 1999 – 2020. – URL: <http://static.government.ru/media/files/41d457592e04b76338b7.pdf> (дата обращения: 05.11.2020).

2. О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года : указ Президента Рос. Федерации от 21 июля 2020 г. // Администрация Президента России : [офиц. сайт]. – Москва, –2020. – URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/63728> (дата обращения: 01.11.2020).

3. Стратегия пространственного развития Российской Федерации до 2025 года : утв. распоряжением Правительства Рос. Федерации от 13 февр. 2019 г. № 207-р // Правительство России : офиц. сайт. – Москва, 1999–2020. – URL: <http://government.ru/docs/35733/> (дата обращения: 01.11.2020).

4. Стратегия развития туризма в России до 2035 года : утв. распоряжением Правительства Рос. Федерации от 20 сент. 2019 г. № 2129-р // Правительство России : офиц. сайт. – Москва, 1999–2020. – URL: <http://government.ru/docs/37906/> (дата обращения: 30.10.2020).

5. Стратегия устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года : утв. распоряжением Правительства Рос. Федерации от 2 февр. 2015 г. № 151-р // Правительство России : офиц. сайт. – Москва, 1999–2020. – URL: <http://government.ru/docs/16757/> (дата обращения: 01.11.2020).

6. Стратегия действий в интересах граждан старшего поколения в Российской Федерации до 2025 года : утв. распоряжением Правительства Рос. Федерации от 5 февр. 2016 г. № 164-р // Правительство России : офиц. сайт. – Москва, 1999–2020. – URL: <http://government.ru/docs/21692/> (дата обращения: 01.11.2020).

Anna S. Frolova, Ph. D. in Pedagogics
Altai State Institute of Culture (Barnaul, Russia)
rus.librarian@yandex.ru

PREPARATION OF A SUBSIDY REQUEST FOR A CULTURAL PROJECT: NOVICE GRANT-SEEKERS' TYPICAL MISTAKES

Abstract. The paper briefly reviews various mistakes that are typical for unexperienced government grant-seekers in subsidy requests for execution of socially significant non-profit projects and programs in cultural sector addressed to expert committees of grant competitions. The key points of argument-based denials of subsidies for execution of such projects outlined in critical comments, expert reports and reviews gave for declined requests as well as the author's own remarks are described.

Keywords: *institutions of culture, socially significant cultural project, grant support for a cultural project, mistakes in grant proposal, grant proposal, government grant maker (government grant giver), grants competition in culture sphere, government grant in culture sector, project performers team, project budget.*

УДК 027.1Тургенев(443.611):026.06:027.53(571.150)
DOI: 10.32340/2414-9101-2020-4-77-85

О. А. Трухина
Алтайская краевая универсальная научная библиотека им. В. Я. Шишкова (Барнаул, Россия)
ork_akunb@mail.ru

ОДИССЕЯ РУССКОЙ ТУРГЕНЕВСКОЙ БИБЛИОТЕКИ (ПАРИЖ, ФРАНЦИЯ)

Аннотация. Кратко охарактеризована история создания в 1875 г. по инициативе русского политического деятеля Г. А. Лопатина Русской общественной библиотеки-читальни в г. Париже (Франция), ныне считающейся старейшим русскоязычным книжным собранием, сформированным за пределами исторической России; мемориальная документная коллекция, основу которой составили книги из личной библиотеки писателя, постепенно обрела статус одного из центров культурной жизни первой волны русской революционной эмиграции во Франции. В статье раскрыт состав документного фонда библиотеки по видам изданий, указаны источники его пополнения до конфискации нацистской оккупационной администрацией в 1940 г., изложена история перемещений библиотеки. Представлено общее описание экземпляров книжных и журнальных изданий, ранее принадлежавших Русской общественной библиотеке-читальне им. И. С. Тургенева, ныне находящихся на хранении в фонде Алтайской краевой универсальной научной библиотеки им. В. Я. Шишкова (г. Барнаул, Россия).