

world views of nomadic Turkic-Mongolian peoples of the South Siberia and Mongolia. The relation between main sign-symbolic images that make ethnic world picture (the author considers its space as a semiosphere) are defined.

**Keywords:** *world picture of an ethos, an ethos, signs, symbols, semiosphere, phenomenological method, space, time, a myth*

УДК 008.2:316.347

DOI: 10.32340/2414-9101-2020-1-33-40

**Л. Г. Сандакова**, доктор философских наук, профессор,  
почётный работник высшего профессионального образования Российской Федерации  
Бурятский государственный университет им. Д. Банзарова (Улан-Удэ, Россия)  
*aivt@list.ru*

### **ЭТНО-СОЦИО-КОСМОГЕНЕЗ: ТРЕНДЫ И ДЕТЕРМИНАНТЫ БУДУЩЕГО**

**Аннотация.** С позиций современных футурологических теорий проанализированы наиболее вероятные, на взгляд автора, перспективы развития этносов, населяющих современное российское государство, многонационального народа России и, народов мира с учётом актуальных тенденций технико-экономического и гуманитарного развития сложноорганизованных социальных субъектов. Охарактеризованы основные модели развития малочисленных народов мира и суперэтносов, пригодные для принятия в расчёт при выработке макроуровневых управленческих решений, нацеленных на сохранение многополярного (в политическом, экономическом и культурном отношениях) мира, глобального природного и этнокультурного разнообразия. По оценке автора, сохранение мирового культурного и природного многообразия – необходимое условие общественного прогресса, а соблюдение закона техногуманитарного баланса – залог перманентного общественного развития. Представлена авторская оценка перспектив развития современного человечества: стагнации, регрессивного развития к социальной стадности либо ноосферогенеза, вероятность которого, в соответствии с учением отечественного мыслителя В. И. Вернадского (1863–1945 гг.), сопряжена с переходом человечества от гетеротрофности к автотрофности.

**Ключевые слова:** *космогенез, этнос, технологическое развитие, ноосферогенез, социогенез, этнокультура, ноосферное общество, гуманитарные детерминанты будущего.*

Проблемы будущего человечества, включая развитие многонациональной России, волнуют многих исследователей самых различных областей знания: культурологии, социальной философии, футурологии и др. Анализ тенденций общественного развития показывает, что наиболее ярко выражены технологизация и цифровизация всех сторон жизнедеятельности общества и необходимость их гуманитаризации. Противоречие между этими основными противоречащими трендами культурного и цивилизационного технико-технологического развития приводит к постановке ни много, ни мало проблемы выживания всего человечества. Не может выжить «золотой миллиард» будучи отдельно взятым, и собранным в одном географическом уголке земного шара. В пользу утопичности концепции «золотого миллиарда» говорит то, что процессы, происходящие в одном топосе, приводят к тем или иным последствиям в совершенно другом уголке земного шара. Взаимосвязь между материками, водными массивами обсуждается в среде естественников все более активно. А связь между

природным и культурным мирами наиболее ярко прослеживается в исследованиях этнографов и археологов.

В сложившихся цивилизационных условиях необходимо сохранять баланс между гуманитарной культурой и технологическим развитием. Этот баланс выражен формулой А. П. Назаретяна и его единомышленников, представляющий собой отношение (обыкновенную дробь) между гуманитарными, культурными регуляторами общественного развития (числитель дроби) и технологической мощью государств (знаменатель дроби). В работе А. П. Назаретяна [1] подробно рассмотрена модель техно-гуманитарного баланса и шестой вектор эволюции: виртуализация жизнедеятельности современного человека и последствия несоблюдения закона о техно-гуманитарном балансе.

К последствиям недоразвития гуманитарного числителя (выработка культурных регуляторов) относят деградацию человеческого общества к стадности. Если подумать, модель техно-гуманитарного баланса выражает противоречие между принципами «пайдеи» и «техне», заложенными в развитие общественной жизни ещё в античности, продолжавшееся в эпохах Средневековья, Ренессанса и Нового времени, длящееся и поныне. Более того, чудовищный разрыв между технико-технологической мощью и гуманитарным потенциалом человечества, возникший в XX–XXI веке и непонимание важности соблюдения закона техно-гуманитарного баланса приводят к поискам тех трендов и детерминант развития человеческого общества, которые позволят ему выжить.

Поскольку человечество складывается из этносов (природных, биологических сообществ: род, племя, семья) и их социальных общностей (социум) будем рассматривать общий процесс генезиса *homo sapiens* в его триединстве: этно-социо-космогенез. Антропогенез – развитие личности человека рассматривается нами как «геологообразующая сила» планеты, как ключевая ситуация, без которой невозможна дальнейшая эволюция, этно-социо-космогенез. Антропогенез заложен в процессы развития этноса, общества и космоса, поэтому мы не вводим его как префикс. Общество как самоорганизующуюся систему принято рассматривать вне антропогенеза, а зря.

Пирамиду потребностей человека А. Маслоу мы рассматриваем ещё и как внутреннюю структуру человека как единства природного, социального и духовного. В своей докторской диссертации [2] этот треугольник мы рассматривали как фрактальную структуру и переносили в социально-философском контексте на все человечество. То есть, все люди «располагаются» в треугольнике в соответствии со своим уровнем развития: кто-то на материальном, природном уровне, решая свои экзистенциальные задачи; кто-то руководствуется социальными ценностями и стремится к статусу, положению в обществе, власти; кто прошёл предыдущие стадии развития, тот устремляется к духовному развитию, развивая внутренние силы (это конгениально вертикали духовного развития личности по В. П. Зинченко [3]).

Те же семь узлов, распределённые по уровням: «природное – социальное – духовное» (А. Маслоу), «экзистенциальное – рефлексивное – духовное» (В. П. Зинченко). Заметим, что распределение по уровням: материальное (по А. Маслоу) – экзистенциальное (по В. П. Зинченко); социальные потребности (по Маслоу) – рефлексивное (В. П. Зинченко); духовные потребности (по Маслоу) – духовное (по В. П. Зинченко).

Далее, у Князевой Е. Н. и Курдюмова С. Н. [4] мы заимствуем мысль о том, что человечество в историческом развитии выполняло роль главной «силы», закрывающей коридор эволюции. Тогда, по мнению Е. Н. Князевой, С. Н. Курдюмова, треугольник (пирамида) был небольшим, и большей компонентой триады являлось природное, материальное начало. Его хватало, чтобы закрыть небольшой коридор эволюции. С развитием Культуры (искусственного мира, созданного человеком), развивались социальное и духовное начало человечества. Вначале, в первобытном обществе, человек был единым с природой, в треугольнике «природное-социальное-духовное» первый уровень «природное» – был доминантой.

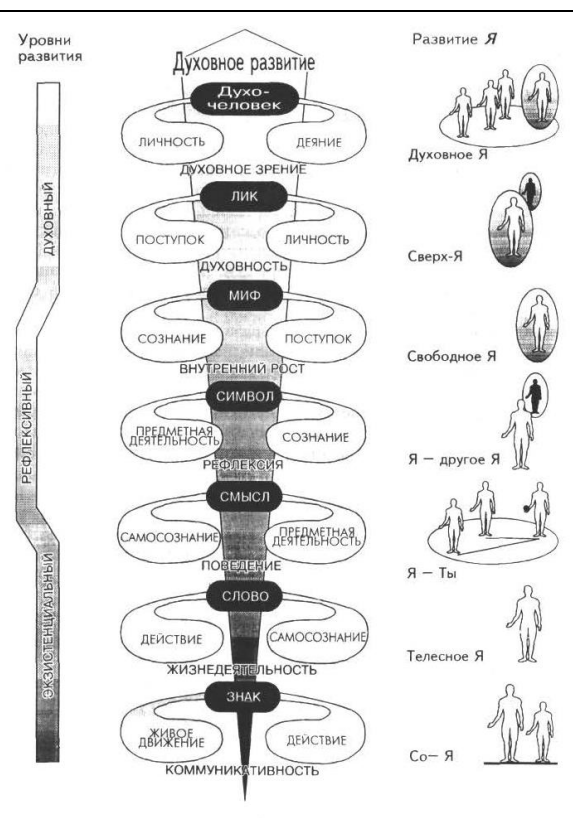
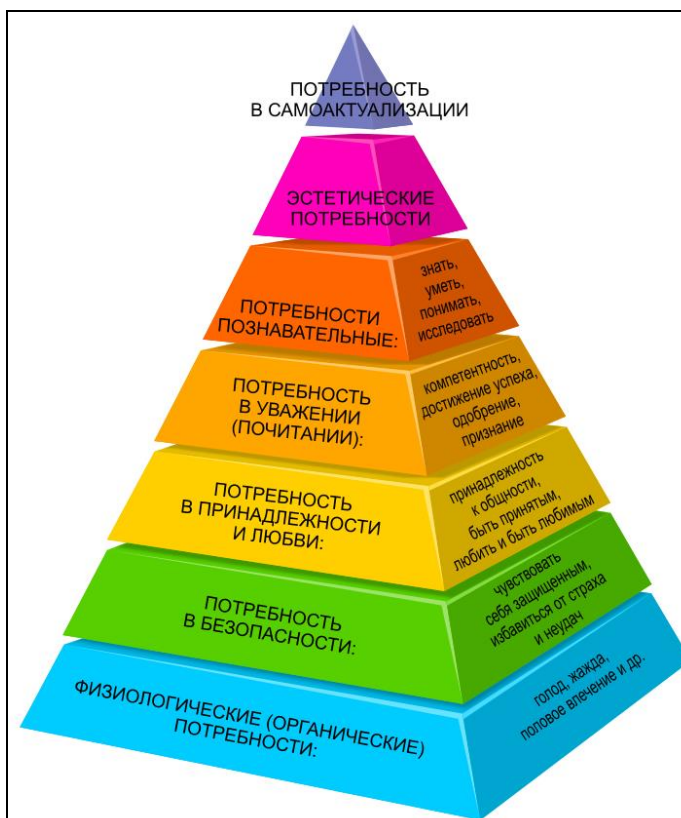


Диаграмма иерархии человеческих потребностей по Абрахаму Маслоу.  
Ступени (снизу вверх):

1. Физиологические; 2. Безопасность;
3. Любовь/Принадлежность к чему-либо;
4. Уважение; 5. Познание;
6. Эстетические; 7. Самоактуализация.

Причём последние три ступени: «познание», «эстетические» и «самоактуализация» в общем случае называют «Потребностью в самовыражении» (Потребность в личностном росте). Он выделяет три уровня: биологические потребности; социальные потребности; духовные потребности.

Схема «Вертикаль развития»

В. П. Зинченко включает в себя семь узлов или семь ступеней (многоступенчатой ракеты) восхождения к вершинам духовного развития личности (снизу вверх): знак, слово, смысл, символ, миф, лик, духочеловек. Восхождение к духовности опосредствовано различными формами внешней и внутренней активности субъекта: коммуникацией, жизнедеятельностью, поведением, рефлексией и т. д.

В. П. Зинченко выделяет три этапа духовного развития личности: экзистенциальный; рефлексивный; духовный

По мере развития человечества в контексте космогенеза (расширения коридора эволюции), возникновения Культуры (искусственного мира) и развития социальных институтов и структур с необходимостью увеличивается число людей, желающих удовлетворить социальные потребности (образовательные, властные и др.).

До недавнего времени создание социальных структур, в том числе международных, позволяло закрывать пресловутый коридор, но в дальнейшем, при деградации природного, подавлении биологического начала, истощении природных ресурсов, без «вытягивания» треугольника вверх за счёт увеличения числа духовно развитых людей, станет невозможно выполнение «миссии» человечества и оно постепенно вернётся к стадному существованию, деградируя и вымирая. Иными словами, без увеличения гуманитарного треугольника – триединства человеческой сущности – «природное-социальное-духовное», человечество не сможет далее «закрывать» коридор эволюции (в космогенезе). «Треугольник эволюции» – это все человечество, распределённое по уровням развития отдельных личностей: материальное, природное; социальное; духовное, закрывает «коридор эволюции», начиная с первобытного

общества. В наше время, существует тренд ослабления природного начала, истощения природных ресурсов Земли, триада развивается за счёт увеличения социального начала. Это создание новых социальных структур, стратификация общества, создание международных политических, социальных движений, новых социальных институтов и т. д. Но бесконечно создавать социальные общности невозможно. Поэтому, в теории ноосферогенеза говорится о развитии сферы Разума человека, в том числе и о смене способа питания людей. Согласно В. И. Вернадскому, эпоха ноосферогенеза наступит тогда, когда человечества перейдёт от гетеротрофности (способ питания «за счёт других») к автотрофности (самопитание – способ питания «за счет генерации внутренней энергии», аккумуляции космической энергии людей).

Давайте теперь рассмотрим, за счёт чего человечество может перейти на автотрофность? Конечно же, за счёт духовных или психофизических техник и практик разных этносов, которые накоплены в этнокультурах и Культуре в целом. Невероятный труд американского учёного Кена Уилбера «Интегральная психология» содержит буквально все существующие техники, тренинги и духовные практики в его всеуровневой-всесекторной модели «Гнездо Жизни». Он не только перечислил и систематизировал все существующие техники и практики по уровням и секторам, но и раскрыл сущность этих практик и их роль в раскодировании и кодировании информации. Становится понятным, что духовные практики – это «инструмент» выработки человеком внутренней энергии, которая направляется на раскодирование информации, хранящейся в подсознании. Например, выработка внутренней энергии «тайзцы» для раскодирования паттернов движения (теория Б. О. Майера), гештальтов и других архетипов. Во время выполнения этих практик у человека вырабатывается внутренняя энергия, внутренний «ресурс», который человек направляет на дальнейшее внутреннее развитие или направляет его на свои жизненные цели. Следует особо отметить, что эти практики не самоцель, а средство развития внутренней энергии, благодаря которой человек может стать автотрофным существом, которому не нужна «грубая» пища, не нужно расходовать оскудевшие природные запасы и «воевать» за природные ресурсы. Как самодостаточное и автономное высшее существо, человек может стать подлинно свободным. Такие люди уже есть, и их количество растёт с каждым годом. Когда их число станет критичным, то конус аттрактора «ноосферогенеза» увеличится и сможет обеспечить так называемый фазовый переход, скачок в социальной эволюции, – переход к ноосферному обществу.

Рассмотрим теперь тренды развития этносов и космоса в целом. Вспомним ряд общепринятых определений: этногенез – процесс развития этносов. Этногенез (термин Льва Николаевича Гумилёва) – процесс прохождения суперэтносом всех стадий своего развития (фаз этногенеза), протекающий от момента возникновения этнической системы в результате пассионарного толчка до её перехода в этнический гомеостаз или исчезновения. Оригинальная пассионарная теория этногенеза, в которой этногенезом называется вся продолжительность этнической истории, разработана Львом Гумилёвым в работе «Этногенез и биосфера Земли». Она предполагает возникновение этноса вследствие пассионарного толчка и конечность его жизненного цикла, который проходит стадии подъёма, перегрева, надлома, инерции, затухания и перехода в гомеостаз<sup>1</sup>, который может продолжаться сколько угодно долго. Полная продолжительность «жизни» этноса, не прерванной ассимиляцией, уничтожением или новым пассионарным толчком, по Гумилёву, составляет 1200–1500 лет. Слабым местом теории Л. Н. Гумилёва можно считать предположение, что пассионарный толчок вызывается космическим излучением, но он сам нигде не утверждал, что это положение в его построениях является определяющим, указывая, что даже если будет выявлена иная исходная причина, остальной ход рассуждений всё равно останется в целом верным. Хотя Л. Н. Гумилёв явно не

---

<sup>1</sup>Гомеостаз (от греч. *homiois* – подобный и *stasis* – неподвижность) – процесс, за счёт которого достигается относительное постоянство внутренней среды организма (постоянство температуры тела, кровяного давления, концентрации сахара в крови).

артикулировал влияние космогенеза на развитие этносов, из истории человечества мы знаем, что все наиболее значимые события происходят под влиянием изменения пространственно-временного континуума. Возьмём феномен «осевое время» К. Ясперс [5], в котором возникли философские системы, обусловившие переход от мифа к логосу, к рациональному объяснению природных явлений и социальных процессов. Независимо друг от друга возникли рациональные системы познания и преобразования мира, человека и общества. Этногенез, как и антропогенез<sup>1</sup> изначально определяется в основном природными факторами и природными основаниями для установления отношений внутри этноса и с другими этносами. На уровне этногенеза различий больше, чем сходства. Так как преобладает природное, биологическое начало, а на этом уровне, естественно, все обусловлено особенностями географии, биологии и анатомии. Развитие этнокультуры происходит также в условиях местности, погодных и других внешних условий, следовательно, культурное разнообразие обусловлено природным разнообразием. Нет абсолютно схожих человека, даже отпечатки пальцев у всех людей разные, не говоря уже о другом.

Социогенез – процесс развития человеческого общества. Социогенез (от лат. *so(cietas)* – общество и греч. *genos* – происхождение) – происхождение и развитие сознания, личности, межличностных отношений, обусловленные особенностями социализации в разных культурах и общественно-экономических формациях. Основаниями для установления общественных отношений в развитом гражданском, т.е. цивилизованном обществе являются профессионализм и гражданственность. Использование природных различий в качестве оснований установления общественных отношений приводит к проявлениям девиантного поведения (раксизм, нетолерантность, шовинизм, фобии и пр.).

Космогенез – ("*Γένεση*" с греч. – *происхождение, появление, зарождение* + "*κόσμος*" с греч. – *мир или Вселенная*) – новоевропейский термин, обозначающий концепцию космогенеза как оформления исходного пассивного субстрата активной субстанцией, упорядочения, порядка. Термин окончательно утвердился в литературе в XIX в. Сейчас зачастую космогенез отождествляют с ноосферогенезом. Проанализируем это: ноосфера – сфера разума; сфера, охваченная человеческим разумом. Космос – это беспредельное, упорядоченное пространство, бесконечное во времени. Космогенез подробно описан в трудах русских космистов, в данной статье мы обращаемся к учению о ноосфере В. И. Вернадского, т. к. у человечества в точке бифуркации небольшой выбор: 1) деградация и самоуничтожение; 2) переход с гетеротрофности (способ питания за счёт других) на самопитание (автотрофность). Таким образом, базовый механизм эволюции, генезиса человечества – способ питания. Ноосферогенез описан нами выше вместе с механизмами, приводящими к нему. Снижение потребления – это способ выживания человечества, объявленный на Всемирном философском Конгрессе в 1993 году переходным, остаётся непонятым большинством непросвещённых землян. Почему нужно снижать потребление, что этому противопоставить? И ещё множество вопросов, не которые философы не дали ответа, а просто рекомендовали снижать потребление. В противовес философам производители товаров потребления усиливают воздействие через моду, рекламу, маркетинг, предлагая все больше этих товаров и в конечном итоге увеличение потребления. Но если бесконечно увеличивать потребление, то ресурсов земного шара уже не будет хватать и не поможет даже ресурсосберегающая экономика Ж. Фрески. Таким образом, нетрудно предположить, что футурологическое предложение В. И. Вернадского, усиленное трудами Т. де Шардена [6], Н. Н. Моисеева и других [7, 8], – это единственный позитивный ответ на вызовы XXI века. В ноосферном обществе экономика, даже прогрессивная и ресурсосберегающая, будет трансформироваться. Давайте подумаем: в настоящий момент, спрос определяет

---

<sup>1</sup>Антропогенез – это развитие человеческой личности, внутренние изменения природы человека, развитие лучших качеств; антропосоциогенез – это переход от биологической формы движения материи к социально организованной, его содержание – возникновение и становление социальных закономерностей, перестройка и смена движущих сил развития, определявших направление эволюции.

предложение. Спрос есть у большинства людей на продукцию, которая поддерживает определённый уровень и качество жизни: автомобили, гаджеты, холодильники и прочие товары, улучшающие внешние условия проживания. Все это предоставляет современная наука и техника, правительства всех стран стремятся развивать именно эти направления. «Товар-деньги-товар» – это азбука капиталистического общества, действующая уже на протяжении 3–4 столетий в Европе и других странах. Поскольку она базовая для общества потребления, то она и не изменится до тех пор, пока каждый человек не начнёт менять свои потребности, изменять свой образ жизни и развивать свои способности к генерации внутренней психической энергии. И вот здесь мы выходим на возможность увеличения значения числителя модели техно-гуманитарного баланса.

Кто задал вектор решения современных глобальных проблем человечества только технико-технологическим способом, увеличивая тем самым знаменатель дроби? Технократы. Это люди, принимающие решения о приоритетах развития государства и общества, задающие тренды и вектора развития стран. Они привыкли решать любые проблемы с точки зрения понятных способов деятельности, моделей поведения и ресурсо-не-сберегающей экономики. Им понятнее технические решения проблем, например, терроризма и экстремизма. Они вкладывают львиную долю бюджетных средств в 8 основных (приоритетных) направлений и 27 критических технологий. Они тем самым задают вектор развития страны на годы вперёд, а представьте, сколько технических и технологических инноваций возникает при приоритетном финансировании знаменателя дроби (Т). При скудном финансировании гуманитарного числителя (Г) разработка культурных регуляторов использования новейшей техники, гуманитарных психотехник, социальных практик и технологий уменьшается и не «успевает» за бурным технико-технологическим развитием. При наращивании технической мощи демографические и организационные процессы не прогрессируют. Даже если они остаются на уровне и не деградируют, то при росте знаменателя дробь стремится к нулю. А это значит, что человеческое общество деградирует, несмотря на «экипированность» новомодными техническими устройствами или автомобилями, модными аксессуарами и одеждой. «Крутой» гаджет не используется для прослушивания классической музыки, чтения книг и других способов повышения уровня «культурности» человека, он чаще используется как средство общения на сленге со своими друзьями, просмотра низкопробных музыкальных роликов или мультфильмов и игр для детей. Поэтому предлагая модель техно-гуманитарного баланса, А. П. Назаретян [1] выделяет следующие необходимые для выживания человечества тренды и вектора: первые три вектора – технология – демография – организация; 4-й вектор – информация и интеллект (конец географии, Интернет расширил границы и по существу стер их); 5-й вектор – ограничение физического насилия. Коэффициент кровопролитности как кросс-культурный показатель; модель техно-гуманитарного баланса; 6-й вектор эволюции: виртуализация влечёт за собой усложнение, а феномен сложности ведёт к рассмотрению структуры, энергии и информации во взаимосвязи и взаимозависимости.

Для сохранения баланса необходимы гуманитарные детерминанты будущего: сознание как агент универсальной эволюции; групповое сознание или коллективный разум; смысл жизни – стержень глобальных проблем современности. А. П. Назаретян заканчивает свой труд следующей мыслью: «...очередная редакция «ключевых вопросов» глобальной прогностики. Достаточна ли представленная перспектива «космической иммортализации» в качестве мотивационной оси планетарного смыслообразования? Или сознание не сможет вырваться из плена тотемных конструктов, развитие пойдёт в сторону *простого аттрактора* и технологически могучая цивилизация Земли утонет в трясине конфликтующих идеологий?» [1, с. 391].

Думаю, что в данной статье, в которой по возможности, мы привели существующие тренды и векторы развития, человечеству предстоит выбрать: продолжит ли свой путь самоуничтожения или нет человеческая цивилизация. Обоснование в пользу ноосферогенеза осу-

ществлено нами с точки зрения теории ноосферогенеза В. И. Вернадского, теории техно-гуманитарного баланса А. П. Назаретяна [1, 9, 10], теории духовного развития личности В. П. Зинченко, теории потребностей А. Маслоу и теоретических положений других авторов [11, 12, 13].

Показано, что антропогенез лежит в основе этно-социо-космогенеза и без духовного развития, самовыражения отдельных людей, невозможно увеличение гуманитарного «треугольника» за счёт конуса аттрактора «духовности». Выполнение миссии человечества в дальнейшем этно-социо-космогенезе невозможно без снижения природных, биологических потребностей, без перехода к самопитанию, автотрофности. Несмотря на то, что мы привели скорее собственные размышления о будущем землян, думаю, что нам удалось частично ответить на актуальные вопросы современности и перспективах существования человеческой цивилизации.

#### *Список литературы*

1. Назаретян, А. П. Нелинейное будущее: мегаисторические, синергетические и культурно-психологические предпосылки глобального прогнозирования. – Москва : Изд-во МБА, 2013. – 437 с.
2. Сандакова, Л. Г. Информационно-технологическая парадигма образования: гуманистическая сущность и концептуальные основы : автореф. дис. ... д-ра филос. наук: 09.00.11. – Улан-Удэ, 2003. – 40 с.
3. Зинченко, В. П. Посох Осипа Мандельштама и трубка Мамардашвили: к началам органической психологии. – Москва : Новая школа. – 1997. – 334 с. : ил. – (Открытая книга-открытое сознание-открытое общество).
4. Князева, Е. Н. Основания синергетики. Режимы с обострением, самоорганизация, темпомиры / Е. Н. Князева, С. Н. Курдюмов. – Санкт-Петербург : Алетейя. – 2002. – 414 с.
5. Ясперс, К. Смысл и назначение истории. – Москва : Политиздат, 1991. – 527 с. – (Мыслители XX в.).
6. Тейяр де Шарден, П. Феномен человека. – Москва : Наука, 1987. – 239 с. : ил.
7. Моисеев, Н. Н. Универсальный эволюционизм (позиция и следствия) // Вопросы философии. – 1991. – № 3. – С. 3–28.
8. Моисеев, Н. Н. Человек и биосфера: Опыт системного анализа и эксперименты с моделями / Н. Н. Моисеев, В. В. Александров, А. Тарко. – Москва : Наука, 1985. – 271 с. : ил.
9. Назаретян, А. П. Терроризм, религия и задачи современного воспитания // Общественные науки и современность. – 2011. – № 5. – С. 151–154.
10. Назаретян, А. П. Цивилизационные кризисы в контексте Универсальной истории. (Синергетика, психология и футурология). – Москва : Per Se, 2000. – 239 с.
11. Валлерстайн, И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире. – Санкт-Петербург : Университетская книга, 2001. – 416 с.
12. Лотман, Ю. М. Мозг – текст – культура – искусственный интеллект // Семиотика и информатика. – 1981. – Вып. 17. – С. 3–17.
13. Синергетическая парадигма. Синергетика инновационной сложности: к 70-летию В. И. Аршинова : сб. ст. / отв. ред. В. И. Аршинов. – Москва : Прогресс-Традиция, 2011. – 495 с. – (Синергетическая парадигма).

*Liudmila G. Sandakova*, Dr. of Philosophical Sciences, Professor,  
Honoured Worker of Higher Professional Education of the Russian Federation  
Dorzhi Banzarov Buryat State University (Ulan-Ude, Russia)  
*aivt@list.ru*

#### **ETHNO-SOCIO-COSMOGENESIS: TRENDS, DETERMINANTS OF THE FUTURE**

**Abstract.** The paper analyses the most probable, on the author's opinion, perspectives of development of ethnic communities of the modern Russian state, multi-ethnic Russian nation, and the Universe with taking into account the key current trends in technical, economic, and humanitarian progress of complex social actors from the points of view of the futurological theories. The main

models of development of small-numbered peoples and superethnoses that can be useful in elaborating macrolevel managerial decisions aimed at preservation political, economic and cultural multipolar world, global natural and cultural diversity are outlined. According to author of the article, keeping of world cultural and natural great variety is an important condition of public progress, and observation of a law of technic and humanitarian balance is a right way to unstoppable public development. The mankind has not so many perspectives, among them: stagnation, regressive development to social gregariousness or genesis of noosphere; the last can happen, according to Russian and Soviet scientist of the 19<sup>th</sup> – 20<sup>th</sup> centuries Vladimir Vernadsky's doctrine, upon condition of the mankind's transit from heterotrophic to autotrophic status.

**Keywords:** *cosmogenesis, an ethnos, technological progress, genesis of anthroposphere, socio-genesis, ethnic culture, noospheric society, humanitarian determinants of the future.*

УДК [168.522:378.1]:316.64

DOI: 10.32340/2414-9101-2020-1-40-44

**Л. М. Тюренкова**, кандидат философских наук, доцент,  
Алтайский государственный институт культуры (Барнаул, Россия)  
*lyudmila010857@yandex.ru*

### **СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНОЕ ЗНАНИЕ В СТРУКТУРЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПОДГОТОВКИ СПЕЦИАЛИСТОВ ДЛЯ СФЕРЫ КУЛЬТУРЫ КАК ФАКТОР ФОРМИРОВАНИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО САМОСОЗНАНИЯ**

**Аннотация.** Сокращение доли учебных дисциплин социально-гуманитарного цикла в структуре большей части современных отечественных образовательных программ высшего образования в сфере культуры становится причиной серьёзной общественной проблемы, последствия которой обязательно проявят себя в отложенной перспективе, – расстройства социальной, гражданской и культурной самоидентификации личности и общественных групп. Изложены авторские аргументы в пользу необходимости существенного увеличения объёма академических часов, отводимых на изучение социально-гуманитарных дисциплин современной студенческой молодёжью.

**Ключевые слова:** *социально-гуманитарные науки, социально-гуманитарное знание, преподавание философии в образовательной организации высшего образования творческой направленности, реформа образования, образовательные стандарты, национальное самосознание, культура, искусство, профессиональные компетенции, социально-личностные качества.*

В последние три десятилетия, с началом реформирования образовательной системы, написано большое количество дискуссионных, констатирующих, информационных статей авторами, принадлежащими к различным областям научного знания – технического, гуманитарного, естественнонаучного. В попытке осмыслить необходимость реформ, их значимость для образовательной системы, науки и дальнейшего развития общества, были высказаны различные точки зрения: от полного неприятия проводимой реформы, до её оправдания и необходимости. Доктор философских наук М. Г. Лазар в своих работах неоднократно обращается к реформе среднего и высшего образования с конструктивной критикой. Например, в монографии, связанной с рассмотрением этики науки в России, он пишет: «Начавшаяся в 90-е гг. реформа российской постсоветской науки сводится пока к переходу на грантовую систему