

## РАЗДЕЛ IV

### МЕЖКУЛЬТУРНЫЕ КОММУНИКАЦИИ В ПОЛИЭТНИЧНОМ РЕГИОНЕ

---

УДК 379.81:316.347-053.81(47+57+470+571)

DOI: 10.32340/2414-9101-2020-4-86-90

**Ю. А. Скворцова**

Алтайский государственный институт культуры (Барнаул, Россия)

*missyula@yandex.ru*

#### ОПЫТ ФОРМИРОВАНИЯ КУЛЬТУРЫ МЕЖНАЦИОНАЛЬНОГО ОБЩЕНИЯ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ В СССР И В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

**Аннотация.** Рассмотрены некоторые аспекты организации государственного управления национальных отношений в многонациональной Советской и постсоветской России в части формирования основ культуры межэтнического общения в среде студенческой молодежи. Охарактеризован исторический контекст зарождения научного интереса к проблеме гармонизации межэтнических и межконфессиональных отношений со стороны отечественных специалистов в различных областях гуманитарного знания и обществоведения. Суммирован многолетний опыт государственной регуляции межнациональных отношений в трёх полиэтничных регионах – национальных республиках – современного российского государства (Саха (Якутия), Татарстан, Чечня), представлена авторская оценка эффективности государственных мероприятий по воспитанию культуры межнациональных отношений в среде учащейся молодежи в этих субъектах Российской Федерации.

**Ключевые слова:** *межкультурная коммуникация, советская студенческая молодежь, студенческая молодежь постсоветской России, иностранные студенты, интернационализм (политический принцип), культура межнационального общения, воспитательная работа в образовательных учреждениях, студенческий досуг.*

В настоящее время в России в условиях многонационального государства существует острая необходимость регулирования отношений между представителями разных национальностей. Процесс формирования культуры межнационального общения не ограничивается лишь воспитанием культурной, образованной молодежи, представители которой обладают чувством самоуважения, хорошо знакомы со своей культурой и традициями, ценят свою собственную историю. Немаловажной является также задача воспитания у молодежи готовности принять чужую культуру и традиции с уважением, формирования навыков, чтобы выстраивать продуктивные и позитивные взаимоотношения с другими людьми вне зависимости от их национальной, религиозной и расовой принадлежности. Определяющим фактором в этом вопросе становится умение принять представителей другой культуры такими, какие они есть, с учетом их особенностей, мировоззрения и традиций.

Само понятие «культура межнационального общения» характеризуется многогранностью и неоднозначностью своих трактовок, в зависимости от того, что является фокусом данного понятия в различных областях науки. Тем не менее, мы можем говорить о нескольких основных педагогических парадигмах, определяющих основные подходы к исследованию процесса формирования и воспитания культуры межнационального общения: концепции интернационального воспитания, теории поликультурного образования [1, 2], диалога культур [3; 4], концепции воспитания доброжелательного

отношения к представителям других национальностей [5; 6]. Задача непосредственного воспитания культуры межнационального общения в поле зрения перечисленных парадигм не всегда первостепенна, но все они в той или иной степени направлены на решение этой проблемы и разрабатывают свои методы формирования культуры межнационального общения [7].

В этнопсихологическом словаре В. Г. Крысько отмечается, что понятие «культура межнационального общения» включает в себя знание и претворение в жизнь общепринятых на международном уровне норм и правил, которые регулируют отношения представителей разных этнических общностей; соблюдение сложившихся традиционных интернациональных форм межнационального общения; социально и профессионально ориентированные реакции на характер, стиль и особенности поведения людей других национальностей; стремление утверждать на практике взаимно согласованные принципы бесконфликтного взаимопонимания и сотрудничества в ходе межнационального взаимодействия; способность противостоять национальной ограниченности и замкнутости, национальной предвзятости и вражде, национальному недоверию и отчужденности, национальному эгоизму и этноцентризму [8, с. 112–113]. В данном определении делается особый акцент не только на процессе нахождения взаимопонимания и бесконфликтном взаимодействии, но и на способности уйти в процессе общения от негативных стереотипов, связанных с особенностями национальности и культуры другого человека, воспринять собеседника не только лишь как представителя другой национальности, но как человека в более широком понимании, не базирующемся на предвзятости и недоверии.

Возвращаясь к историческому аспекту культуры межнационального общения, следует отметить, что оно входит в научный оборот в начале 1980-х гг. С 1982 г в связи с празднованием 60-й годовщины образования СССР в общественно-политических документах появился этот термин, который стал употребляться и в научной литературе. В целом в это время в нашей стране наблюдается всплеск интереса и к проблеме международных отношений в целом и к культуре межнационального общения в частности.

Впервые возникновение интереса к проблеме межнациональных отношений в СССР связано с деятельностью Народного комиссариата по делам национальностей (Наркомнаца) (1918–1923 гг.) – органа, призванного реализовать национальную политику советской власти, основы которой были изложены в «Декларации прав народов России». Наркомнац курировал выход периодических изданий, таких, как газета «Жизнь национальностей», журнал «Новый Восток» и др. В 1925 году на базе Московского государственного университета был создан этнологический факультет, который просуществовал всего 5 лет [9, с. 28–29]. Такая недолгая история факультета связана с возникновением официально нигилистического, откровенно враждебного отношения к этническим проблемам, этнопедагогике и этнопсихологии трактовали как «буржуазные науки», возникали теоретические разногласия, породившие острые дискуссии, приведшие в конце концов к тому, что эти науки превратились в этнографию и обрели статус отрасли исторической науки.

В середине 1950-х годов зарождается вторая волна интереса к межкультурному и межнациональному общению в советском научном сообществе. Связано это, в первую очередь, со значимыми изменениями на геополитической карте мира, произошедшими после окончания второй мировой войны. На этом фоне происходит выделение этнопедагогике в особую отрасль советской педагогической науки. Но при этом советская власть стремится ко всеобщему интернационализму, формированию однородного поликультурного общества, в котором не существует национальных и этнических проблем, что несколько перекликается с некоторыми проблемами, вызванными современной глобализацией: этническая самобытность, национальные и культурные особенности отдельных народов многонациональной страны стираются и теряют свою ценность, и проблемы межкультурной коммуникации остаются вне поля зрения советской власти, а, следовательно, и ученых.

В период «хрущевской оттепели» 60-х годов XX века происходит постепенное возвращение внимания исследователей к неполноценности модели поликультурных интернациональных стереотипов, исключающих анализ уникальных особенностей отдельных этносов, их обычаев и традиций, специфики исторического развития и тонкостей социальных процессов внутри различных культурных и межкультурных моделей, реально существующих в многонациональной стране. «Именно

в этот период исследователи обратились к изучению изменений, происходивших в жизни народов, в межэтнических отношениях, поскольку Советский Союз был полиэтническим государством, в котором нерусские народы в 60-х гг. XX века составляли 45 % населения, а 14 народов (35 % населения страны) имели свои союзные республики, в 12 из которых титульный этнос являлся большинством» [9, с. 31].

Одним из основных и наиболее значимых специалистов в области этнопедагогики и этнопсихологии в СССР был академик Ю. В. Бромлей [10], ставший в середине 60-х гг. директором Института Этнографии АН СССР. Под свое начало он привлекает известных исследователей – историков, философов, психологов и др., стремясь к выделению национальной проблематики в качестве самостоятельного предмета специального исследования.

Благодаря их усилиям, в 70-80 годах активно ведутся научные и практические разработки в области вопросов национальных отношений в СССР, хотя они и продолжают рассматриваться в большинстве своем сквозь деятельность партийных организаций. Но все же продекларированная политиками решенность национального вопроса, которая была определена соответствующими заявлениями еще в 50-х годах, привела к тому, что даже с учетом усилий отдельных ученых из Института Этнографии АН СССР исследований в этой сфере было недостаточно, и в последствие это приводит к серьезным национальным проблемам после распада СССР. Эти проблемы обострились к середине 90-х годов и вылились в угрозу национальной целостности Российской Федерации.

С начала XXI века проблема подготовки людей к жизни в условиях растущей интернационализации мира и усиливающейся многонациональности и поликультурности окружающей человека среды находится в центре внимания международных правительственных организаций, общественных и педагогических движений. Основной тенденцией ООН и ЮНЕСКО в качестве ведущей задачи в сфере образования значится воспитание молодежи в духе ненасилия, мира и уважения к другим народам [11]. Одним из подобных совместных проектов ЮНЕСКО и Министерства общего и профессионального образования Российской Федерации стал проект «Развитие национальной школы», занимающийся в числе прочего разработкой модели инновационных образовательных центров, которые призваны учитывать национальную и региональную специфику в обучении и формировать навыки межкультурной коммуникации.

В связи с глобализацией и интеграцией во всем мире нарастает значимость вопроса интернационализации высшего образования. В условиях растущей академической мобильности студентов проблема организации досуга иностранных студентов в целях формирования культуры межнационального общения и облегчения процесса адаптации к незнакомой стране является особенно актуальной.

Филимонова Н. Ю. в одной из своих работ отмечает следующее: «Особое место в построении досугового межкультурного общения отводится начальному этапу работы с иностранными студентами, который сопровождается сложным и неоднозначным периодом адаптации и социализации. К его особенностям следует отнести новую социокультурную среду, значительные психологические и эмоциональные нагрузки, интенсивный характер обучения, значительную учебную занятость студентов, новые условия жизни и быта и так далее» [12]. В таких условиях очень важную роль играет и организация досуговой деятельности иностранных студентов, т. к. именно там они могут реализовать накопившиеся эмоции в живом, творческом и позитивном общении в неформальной обстановке.

По мнению современного исследователя С. Н. Рубиной, формирование культуры межнационального общения «предполагает учет трех основных составляющих: этнопсихологической (обусловленной ментальными особенностями национальных культур), поведенческой (обусловленной национально-культурной спецификой коммуникативного поведения) и языковой, обусловленной собственно национально-культурным языковым содержанием» [13]. Поэтому перед педагогами по воспитательной работе с иностранными студентами стоит несколько основополагающих задач, решение которых не всегда лежит в плоскости только лишь воспитательной работы. Часто в группах соседствуют представители разных национальностей и культур, с разным уровнем освоения русского языка, с разной психологической готовностью к межкультурному диалогу в условиях досуга.

Основная работа по формированию культуры межнационального общения иностранных студентов ведется на первом году обучения их в российских вузах, а значит, эта работа в большинстве случаев проводится на кафедре русского языка как иностранного, которая есть практически во всех вузах, ведущих активную подготовку иностранных обучающихся. Педагогическое общение с целью изучения и совершенствования русского языка в большинстве своем реализуется во время учебных занятий. Изучение навыков общения в таких условиях строится с помощью абстрактно-речевых ситуаций и нередко носит несколько поверхностный характер. При этом организация досуговой деятельности как раз может решить проблему недостатка живого, эмоционального, творческого общения с русскоязычной молодежью, позволяющего сделать межкультурные коммуникации более эффективными, а уровень разговорного русского языка более высоким.

Особенно интересен в этом плане опыт национально-территориальных субъектов РФ, в составе которых русское население занимает второе место по численности, при этом в целом по России по данным последней переписи населения, прошедшей в 2010 году, процентное соотношение русского населения составило около 80% от общего числа национальностей [14]. Проследив работу в области культуры межнационального общения таких регионов РФ, как Республика Саха (Якутия) [15] с ее невысокой плотностью населения и удаленностью от центральных регионов России; Республика Татарстан [16] – плотность населения высокая, близость к столичному региону; и Чеченская республика [17] – южная национальная республика, то можно выделить несколько основных аспектов работы, позволяющих эффективно проводить политику формирования культуры межнационального общения молодежи:

- активная работа в области организации досуга населения с применением национального и межнационального факторов (проведение национальных, межнациональных фестивалей, активное вовлечение разнонациональной молодежи в общие досуговые мероприятия);

- усиленный интерес исследователей в области гуманитарной науки к вопросу формирования культуры межнационального общения (проведение большого количества научно-практических форумов и конференций по данному вопросу, заседаний круглых столов и активная грантовая программа в области решения межнациональных проблем);

- внедрение инновационных педагогических программ по формированию и воспитанию культуры межнационального общения детей с самого раннего, детского возраста, и продолжение работы с ними в этом направлении как в школе, так и во внеучебной деятельности (различные творческие досуговые объединения, спортивные секции и др.)

Таким образом, рассмотрев опыт формирования культуры межнационального общения, приходим к выводу, что это проблема имеет глубокие корни и является актуальной в нашем регионе в условиях его особенностей, которые заключаются в том, что регион не является густонаселенным и близким к центру России, но при этом Алтай расположен на границе сразу с тремя государствами – Китаем, Казахстаном и Монголией. И по этой причине в вузах краевого центра традиционно большое количество иностранных студентов являются выходцами из соседних государств. Также следует принимать во внимание то, что уровень знания русского языка у всех участников различный, при этом родные языки у них тоже разные. Нахождение взаимопонимания между участниками в подобных условиях следует выстраивать, в первую очередь, на невербальном уровне.

#### *Список литературы*

1. Матис, В. И. Теория и практика развития национальной школы в поликультурном обществе : автореферат дис. ... д-ра пед. наук : 13.00.01. – Барнаул, 1999. – 38 с.
2. Лебедева, Н. М. Кросскультурный анализ социально-психологических факторов этнической толерантности и типичные стратегии межгруппового взаимодействия в поликультурных регионах России / Н. М. Лебедева, А. Н. Татарко // Этническая толерантность в поликультурных регионах России : [кол. моногр.] / Н. М. Лебедева [и др.]. – Москва : Изд-во Рос. ун-та дружбы народов, 2002. – С. 252–285.
3. Библер, В. С. Школа диалога культур: введение в программу // Прогнозное социальное проектирование: теоретико-методологические и методические проблемы : [сб. ст.] / отв. ред. Т. М. Дридзе. – 2-е изд.,

доп. – Москва : Наука, 1994. – С. 239–252. – URL: [https://www.isras.ru/files/File/publ/Scan\\_2018/Dridze\\_Proгнозное\\_soc\\_проектирование\\_1994.pdf](https://www.isras.ru/files/File/publ/Scan_2018/Dridze_Proгнозное_soc_проектирование_1994.pdf) (дата обращения: 15.10.2020 г.)

4. Перцев, А. В. Жизненные стратегии толерантности в России и на Западе. – Екатеринбург : Изд-во Урал. [гос.] ун-та, 2002. – 253 с.

5. Нажалова, Н. С. Педагогические условия формирования доброжелательных отношений подростков : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 13.00.01. – Махачкала, 2015. – 22 с.

6. Рамазанова, М. М. Формирование этнической толерантности учащихся в поликультурной среде : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 13.00.01. – Махачкала, 2011. – 19 с.

7. Галеева, Л. И. Формирование культуры межнационального общения студенческой молодёжи средствами социально-культурного творчества : автореф. ... канд. пед. наук : 13.00.05. – Казань, 2014 – 22 с.

8. Этнопсихологический словарь / под ред. В. Г. Крысько, Д. И. Фельдштейна. – Москва : Московский псих.-соц. ин-т, 1999. – 343 с. – (Б-ка психолога).

9. Матис, В. И. Личность в системе национально-культурных связей : уч. пособие. – Барнаул : АЗБУКА, 2014. – 398 с.

10. Бромлей, Ю. А. Очерки теории этноса. – Москва : Наука, 1983. – 412 с.

11. Задачи [ЮНЕСКО] в области образования / UNESCO = ЮНЕСКО, Организация Объединённых Наций по вопросам образования науки и культуры : [официальный сайт]. – Paris, –2020. – URL: <https://ru.unesco.org/themes/zadachi-v-oblasti-obrazovaniya> (дата обращения: 07.08.2020).

12. Филимонова, Н. Ю. Особенности педагогического общения с иностранными студентами в российском вузе / Н. Ю. Филимонова, Е. С. Романюк // Scientific World : [сайт]. – 2010–2020. – URL: <https://sworld.com.ua/index.php/theory-and-methods-of-teaching-c112/11947> (дата обращения: 04.05.2020).

13. Рубина, С. Н. Культурологический подход к формированию межкультурной компетенции при обучении русскому языку в китайской аудитории // Русский язык как иностранный и методика его преподавания: XXI век : [сб. науч.-метод. ст.] : [в 2 ч.]. – Ч. II. – Москва : ЗАО «Газета “Правда”», 2007. – С. 91–97.

14. Численность и размещение населения [России по данным Всероссийской переписи населения 2010 г.] // Федеральная служба государственной статистики : [официальный сайт]. – Москва, 2013–2020. – URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/perepis2010/croc/perepis\\_itogi1612.htm](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogi1612.htm) (дата обращения: 30.02.2020).

15. Ерохина, Е. А. Коллективная память в этническом самосознании горноалтайской молодёжи // Социологические исследования. – 2009. – № 3. – С. 115–120.

16. Маркова, Н. Г. Формирование культуры межнациональных отношений студентов в поликультурном образовательном пространстве вуза : автореф. дис. ... д-ра пед. наук : 13.00.01. – Казань, 2010. – 22 с.

17. Нальгиева, Х. Л. Толерантность как условие социальной стабильности в Чеченской Республике: социокультурный анализ : автореф. дис. ... д-ра пед. наук : 13.00.01. – Майкоп, 2004. – 25 с.

*Yulia A. Skvortsova*

Altai State Institute of Culture (Barnaul, Russia)

*missyula@yandex.ru*

## DEVELOPMENT OF STUDENT YOUTH'S INTER-ETHNIC COMMUNICATION CULTURE IN THEORY AND PRACTICE OF THE USSR AND MODERN RUSSIA

**Abstract.** The paper considers some aspects of governmental control for relations between peoples and ethnic groups in multicultural Soviet and post-Soviet Russia in setting the stage of inter-ethnic communication culture in student youth community. The historical conditions of appearance of academic interest to easing inter-ethnic and inter-confessional tension among humanities scholars and researchers focused on problematics challenged by social sciences are described. Also, the paper sums years-long experience of public management of inter-ethnic relations in three multicultural territories of modern Russia (Republic of Sakha (Yakutia), Republic of Tatarstan, Republic of Chechnya); the author expresses her own views on effectiveness of state control measures aimed at building inter-ethnic relations culture in student community resided these regions of the Russian Federation.

**Keywords:** *inter-ethnic communication, Soviet student youth, student youth of post-Soviet Russia, foreign students, internationalism (politic principle), culture of international communication, morale building activities in educational institutions, students' leisure.*